**Аналитическая справка**

**по диагностике читательской грамотности**

**обучающихся 6-х классов образовательных учреждений района**

1.Назначение диагностики читательской грамотности

В соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 24.01.2019 № 25-мр «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в Иркутской области в 2019 году» с целью определения уровня сформированности читательских умений как наиболее важных составляющих метапредметных результатов обучения, установление динамики развития читательских умений в сравнении с прошлым годом 19 февраля 2019 года была проведена диагностика читательской грамотности обучающихся 6-х классов района.

Диагностические материалы отражают основное требование Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, который ориентирует на смысловое чтение и формирование метапредметных умений, необходимых для успешного освоения различных учебных дисциплин. Работа с такими текстами ориентирована прежде всего на знакомство с новой информацией, новыми понятиями, названиями и т.п. на уровне, доступном для восприятия школьников этого возраста, а также включает в себя требования, соответствующие современным международным исследованиям в области чтения.

2. Характеристика диагностических материалов.

Диагностическая работа состояла из 2вариантов, каждый из которых включал 2 текста естественнонаучной направленности, и 12 заданий, различающихся по содержанию и характеру решаемых школьниками задач.

Формат заданий соответствовал заданиям государственной итоговой аттестации. Это задания:

- с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных вариантов;

- задания с кратким ответом – требовалось записать только полученный краткий ответ в виде числа или слов в специально отведенном для этого месте;

- задания с развернутым ответом – это задания, которые требовали записи развернутого ответа в свободной форме на отдельном листе.

В *каждом варианте были представлены задания трех групп, характеризующих степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения задания. Группы выделены в соответствии с динамикой формирования способов деятельности:*

*- группа 1 – общее понимание текста, ориентация в тексте (задания А1-А7)*

*- группа 2 -глубокое и детальное понимание содержания и формы текста* (задания В1 - В2);

- группа 3 - *использование информации из текста для различных целей* (задания С1- С3).

Таблица 1. Распределение заданий по уровню сложности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий/№ задания | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла |
| Базовый/А1-А7, В1 -В2 | 9 | 9 | 60 |
| Повышенный/ №С1-С3 | 3 | 6 | 40 |
| Итого | 12 | 15 | 100 |

Правильность каждого задания А и Б оценивалась 1 тестовым баллом, задания части С – 2 баллами.

Шкала перевода суммарного балла и уровень овладения читательскими умениями

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень овладения читательскими умениями | Недостаточный | Пониженный | Базовый | Повышенный |
| Кол-во баллов | 0-5 | 6-8 | 9-12 | 13-15 |

**3 Общая статистика результатов**

В 2019 году в диагностике читательской грамотности приняло участие 5 общеобразовательных учреждений района, 41 обучающийся 6 классов ( 2018 г. – 44 обучающихся 5 классов)

**4. Общие результаты по группам умений.**

Группа 1 умений включает в себя общее понимание того, о чем говорится в тексте, понимание основной идеи, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющихся в тексте.

Таблица 3.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания и проверяемое умение | 5 класс(2018) | | | | 6 класс (2019) | | | |
| Не приступали к выполнению задания | | Выполнили успешно задание | | Не приступали к выполнению задания | | Выполнили успешно задание | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | Кол-во | % |
| А1 - определение основной и второстепенной информации (умение определять основную тему текста) | 0 | 0 | 25 | 65,9 | 0 | 0 | 35 | 85,4 |
| А2 - определение познавательной цели (умение определять главную мысль и цель создания текста) | 0 | 0 | 24 | 54,5 | 0 | 0 | 37 | 90,2 |
| А3 - извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию) | 0 | 0 | 24 | 54,5 | 0 | 0 | 31 | 75,6 |
| А4 - извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию) | 0 | 0 | 27 | 61,4 | 0 | 0 | 33 | 80,5 |
| А5 - поиск и выделение необходимой информации (умение на основе прочитанного делать несложный вывод) | 0 | 0 | 22 | 50 | 0 | 0 | 21 | 51,2 |
| А6 - умение на основе прочитанного делать несложный вывод | 0 | 0 | 20 | 45,5 | 0 | 0 | 29 | 70,7 |
| А7 - свободная ориентация и восприятие текстов публицистического стиля (умение определять тип книги, из которой взят текст) | 0 | 0 | 36 | 81,8 | 0 | 0 | 39 | 95,1 |

В

В 2019 г. по результатам диагностической работы выявлено, что данная группа умений в основном освоена шестиклассниками (78,7%), что на 20,9% по сравнению с результатами этих же детей, которые обучались в 5 классе в 2018 году (57,8%).

По образовательным учреждениям результаты первой группы освоены на:

Таблица 4.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 5 класс | 6 класс |
|  | % | % |
| СОШ с. Ербогачен | 55,8 | 85,2 |
| СОШ с. Преображенка | 71,4 | 61,9 |
| СОШ с. Непа | 42,8 | 66,7 |
| СОШ с. Бур | 71,4 | 57,1 |
| СОШ с. Подволошино | 64,3 | 69,0 |

Наблюдается положительная динамика у учащихся СОШ сс. Ербогачен, Непа, Бур и отрицательная у СОШ сс. Бур, Преображенка.

Самым сложным для шестиклассников заданием 1 группы умений оказалось задание №5, минимальную границу выполнения которого не смогли преодолеть 48,8% учащихся ( 64,9% по области, по ОУ: СОШ с. Ербогачен – 37%, СОШ с. Преображенка -100%, СОШ с. Непа- 66,7%, СОШ с. Бур- 100%, СОШ с. Подволошино -50%).

Группа 2 умений включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

Таблица 5.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания и проверяемое умение | 5 класс(2018) | | | | 6 класс (2019) | | | |
| Не приступали к выполнению задания | | Выполнили успешно задание | | Не приступали к выполнению задания | | Выполнили успешно задание | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | Кол-во | % |
| В1 - синтез как составление целого из частей (умение восстановить последовательность пунктов плана к тексту) | 0 | 0 | 17 | 38,6 | 0 | 0 | 17 | 41,5 |
| В2 - понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации (умение объяснять значение встретившихся в тексте слов) | 0 | 0 | 15 | 34,1 | 0 | 0 | 28 | 68,3 |

С заданием второй группы, направленными на проверку губокого и детального понимания содержания и формы текста, справились 54,9% обучающихся, что на 18,5% выше чем в 2018 г. (36,4%) по району и выше областных показателей на 11,9% (43%)

По ОУ результаты следующие:

СОШ с. Ербогачен -63%;

СОШ с. Преображенка -16,7%;

-СОШ с. Непа – 33,3%;

СОШ с.Бур – 25%;

СОШ с. Подволошино -58,3%

Таким образом, не справились с заданиями второй группы шестиклассники СОШ. Сс. Непа, Преображенка, Бур.

Группа 3 умений включает в себя использование информации из текста для различных целей: для обобщения и систематизации имеющейся в тексте информации, а также для формулирования своего личного мнения (с последующим аргументированием его).

Таблица 6

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания и проверяемое умение | 5 класс(2018) | | | | 6 класс (2019) | | | |
| Не приступали к выполнению задания | | Выполнили успешно задание | | Не приступали к выполнению задания | | Выполнили успешно задание | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | Кол-во | % |
| С1 - анализ объектов с целью выделения признаков; структурирование знаний (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию); умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и  познавательных задач | 0 | 0 | 1 балл - 18  2 балла - 3 | 40,9/6,8 | 0 | 0 | 1 б -24  2 б. - 5 | 58,5/ 12,2 |
| С2 - умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию | 0 | 0 | 1 балл - 2 2 балла - 28 | 4,5/63,6 | 1 | 2,4 | 1 б – 27  2 б.-2 | 65,9/  4,9 |
| С3 - осознанное и произвольное построение речевого высказывания (умение сформулировать личное мнение и аргументировать его | 0 | 0 | 1б.-29  2 б.-  9 | 65,9/20,5 |  |  | 1 б – 10  2 б.- 26 | 24,4/  63,4 |

Результаты, представленные в таблице, позволяют сделать вывод, о том, что в среднем 60% учащихся справились с заданиями третьей группы.

Несмотря на то, что задания данной группы умений являются заданиями повышенного уровня сложности, с ними справились по ОУ:

\СОШ с. Ербогачен- 77,8 %;

СОШ с. Преображенка- 88,9%;

СОШс. Непа – 88,9%

СОШ с. Бур-66,7%

СОШ с.Подволошино- 77,8%

В тоже время, как и в 2018 учащиеся дают только один элемент ответа на задания С1 и С2.

**5. Распределение участников выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательских умений.**

Оценка выполнения работы осуществлялась как по отдельным группам умений, так и по работе в целом. На основе первичных баллов за выполнение заданий определялся уровень овладения читательскими умениями (недостаточный, пониженный, базовый, повышенный).

**Таблица 7.**

**Распределение участников выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательских умений в % отношении по району и Иркутской области.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | 4 класс 2017 | | 5 класс 2018 | | 6 класс 2019 | |
| Регион% | Район% | регион | Район%/кол | регион | Район%, кол-во |
| Недостатончый | 6,4 | **20** | 15,4 | **25(** 11 чел**)** | 14,7 | **12,2(5 чел.)** |
| Пониженный | 14,8 | **24** | 31,8 | **27,3(12)** | 32,6 | **4,9( 2)** |
| Базовый | 49,5 | **38** | 43,3 | **45,5(20)** | 43,7 | **53,7(22)** |
| Повышенный | 29,3 | **18** | 9,5 | **2,3(1)** | 9 | **29,3(12)** |

Таблица 8. **Распределение участников выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательских умений по ОУ района 2019 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Недостаточный | Пониженный | Базовый | Повышенный |
| СОШ с. Ербогачен | 7,4% ( 2 чел.) | 0 | 51,9(14 чел.) | 40,7% (11 чел.) |
| СОШ с. Преображенка | 0 | 66,7 % ( 2 чел.) | 33,3% (1 чел) | 0 |
| СОШ с. Непа | 33,3% (1 чел.) | 0 | 66,7% (2 чел.) | 0 |
| СОШ с. Бур | 50% ( 1) | 0 | 50% ( 1чел.) | 0 |
| СОШ с. Подволошино | 16,7% ( 1чел.) | 0 | 66,4% ( 4 чел.) | 16,7% (1чел.) |

По результатам таблицы 7 и 8 можно сделать следующие выводы:

- по району наблюдается положительная динамика повышения читательской грамотности у учащихся района: снижается количество детей, показывающие недостаточный и пониженный уровень умений и возрастает количество детей, показывающие базовый и повышенный уровни;

- хорошие результаты продемонстрировали учащиеся МКОУ СОШ с. Ербогачен ( в 2018 г. недостаточный уровень – 11 чел, пониженный -7, базовый -12, повышенный 1) и с.Подволошино ( 2018 г.: недостаточный -0,пониженный -1, базовый -5, повышенный -0)

- положительная динамика прослеживается у учащихся СОШ с. Непа, т.к в 2018 г. 2 пятиклассника из 2, принявших участие, показали пониженный уровень;

- -стабильные невысокие результаты показывают учащиеся СОШ с. Преображенка( 2018 г: 1-пониженный, 2-базовый уровень) и СОШ с. Бур ( 2018 г.: 1-пониженный, 1 – базовый);

-0 баллов никто из учащихся района не набрал;

- максимальное количество баллов набрал 1 учащийся МКОУ СОШ с. Ербогачен (2018 г.- 0).

Каждый уровень сформированности читательских умений можно представить в виде описания умений и проблем, которые имеет обучающийся.

1. Недостаточный уровень.

Ученик умеет:

- извлекать те единицы информации (детали, факты), которые непосредственно названы в тексте. Только на основе такой явной информации он может размышлять о прочитанном, делать выводы, устанавливать логические связи.

Проблемы и дефициты:

- выводы и логические связи, которые выстраивает ученик, схватывают лишь часть содержания текста, текст понимается фрагментарно и неточно;

- ребенок, как правило, неверно интерпретирует смысл образных выражений иносказания, часто делает ложные выводы;

- обучающийся испытывает трудности с формулированием собственных суждений.

Вывод: шестиклассники, овладевшие чтением на данном уровне, не смогут самостоятельно осваивать материал в дальнейшем в основной школе на основе чтения текстов( параграфов учебника, дополнительной литературы).

1. **Пониженный уровень**.

Ученик умеет:

- извлекать явную информацию, не изложенную явно, но напрямую вытекающую из сказанного, делать несложные обобщения;

- различать буквальный и небуквальный смысл сообщения;

- восстанавливать последовательность основных событий и выделять среди них центральные;

- связывать в единое целое сведения, изложенные в разных частях текста

Проблемы и дефициты:

- при поиске ответа на вопрос ученик, как правило, обращается к нужному фрагменту текста, но часто выделяет искомую информацию неточно, включая в ответ избыточные или сложные сведения;

- испытывает затруднения при выстраивании причинно-следственных связей;

- неточно интерпретирует художественные тексты;

Ученику трудно выделить авторскую позицию, проанализировать форму текста, связывая намерения автора с выбранными им языковыми средствами.

Вывод: обучающиеся, овладевшие чтением на данном уровне, смогут самостоятельно осваивать материал в основной школе на основе текстов учебника только в том случае, если структура и язык учебных текстов достаточно прозрачны

1. **Базовый уровень**

Ученик умеет:

- находить явную информацию;

- прочитывать небуквальный, скрытый смысл художественного текста, соотнося с ним смысл отдельных фактов, подробностей, деталей;

- видеть главное;

- верно понимать логику информационного (как учебного, так и научно-популярного) текста;

- строить собственные суждение в этой логике.

Проблемы и дефициты:

- ученик может испытывать трудности при выстраивании сложных логических связей, понимание авторской точки зрения, анализе средств выражения авторской мысли.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, смогут самостоятельно учиться на основе чтения текстов.

У 53,7% учащихся района читательские умения развиты на базовом уровне.

1. **Повышенный уровень.**

Ученик умеет:

- извлекать из сообщения нужную информацию;

- включать ее в более широкий контекст, видеть то большее, что стоит за сказанным;

- воссоздавать авторский замысел;

- понимать, почему для его выражения выбраны те или иные языковые средства;

- строить на основе прочитанного собственные суждения.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, смогут использовать почерпнутую в текстах( как учебных, так и не учебных) информацию для собственного развития.

**Таблица 9. Результаты выполнения диагностической работы представлены в таблице**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  задания | Контролируемое предметное умение или метапредметное умение | Кол-во  баллов, уровень сложности | ОУ | % выполнения |
| А1 | Определение основной и второстепенной информации (умение определять основную тему текста). | 1Б | Регион | 66,5 |
| район | 85,4 |
| СОШ с. Ербогачен | 92,6 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 66,7 |
| СОШ с. Бур | 50 |
| СОШ с.Подволошино | 66,7 |
| **А2** | Определение познавательной цели (умение определять главную мысль и цель создания текста). | 1Б | Регион | 78,3 |
| Район | 90,2 |
| СОШ с. Ербогачен | 92,6 |
| СОШ с. Преображенка | 66,7 |
| СОШ с. Непа | 100 |
| СОШ с. Бур | 50 |
| СОШ с. Подволошино | 100 |
| **А3** | Извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию). | 1Б | Регион | 69,8 |
| Район | 75,6 |
| СОШ с. Ербогачен | 85,2 |
| СОШ с. Преображенка | 33,3 |
| СОШ с. Непа | 33,3 |
| СОШ с. Бур | 0 |
| СОШ с Подволошино | 83,3 |
| А4 | Извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию). | 1Б | Регион | 62,2 |
| Район | 80,5 |
| СОШ с. Ербогачен | 88,9 |
| СОШ с. Преображенка | 100 |
| СОШ с. Непа | 66,7 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с Подволошино | 33,3 |
| А5 | Поиск и выделение необходимой информации (умение на основе прочитанного делать несложный вывод). | 1Б | Регион | 35,1 |
| Район | 51,2 |
| СОШ с. Ербогачен | 63 |
| СОШ с. Преображенка | 0 |
| СОШ сНепа | 33,3 |
| СОШ с. Бур | 0 |
| СОШ с Подволошино | 50 |
| А6 | Умение на основе прочитанного делать несложный вывод. | 1Б | Регион | 61,6 |
| Район | 70,7 |
| СОШ с. Ербогачен | 74,1 |
| СОШ с. Преображенка | 33,3 |
| СОШ сНепа | 100 |
| СОШ с. Бур | 50 |
| СОШ с Подволошино | 66,? |
| А7 | Свободная ориентация и восприятие текстов публицистического стиля (умение определять тип книги, из которой взят текст). | 1Б | Регион | 85 |
| Район | 95,1 |
| СОШ с. Ербогачен | 100 |
| СОШ с. Преображенка | 100 |
| СОШ сНепа | 66,7 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с Подволошино | 83,3 |
| В1 | Синтез как составление целого из частей (умение восстановить последовательность пунктов плана к тексту). | 1Б | Регион | 35,8 |
| Район | 41,5 |
| СОШ с. Ербогачен | 52 |
| СОШ с. Преображенка | 0 |
| СОШ сНепа | 0 |
| СОШ с. Бур | 0 |
| СОШ с Подволошино | 66,7 |
| В2 | Понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации (умение объяснять значение встретившихся в тексте слов). | 1Б | Регион | 49,5 |
| Район | 68,3 |
| СОШ с. Ербогачен | 84 |
| СОШ с. Преображенка | 33,3 |
| СОШ сНепа | 66,7 |
| СОШ с. Бур | 50 |
| СОШ с Подволошино | 50 |
| С1 | Анализ объектов с целью выделения признаков; структурирование знаний (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию); умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. | 2П | Регион | 60,7 |
| Район | 51,2 |
| СОШ с. Ербогачен | 58 |
| СОШ с. Преображенка | 100 |
| СОШ сНепа | 33,3 |
| СОШ с. Бур | 0 |
| СОШ с Подволошино | 41,7 |
| С2 | Установление причинно-следственных связей (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию). | 2П | Регион | 71 |
| Район | 57,3 |
| СОШ с. Ербогачен | 66 |
| СОШ с. Преображенка | 66,7 |
| СОШ сНепа | 33,3 |
| СОШ с. Бур | 25 |
| СОШ с Подволошино | 58,3 |
| С3 | Осознанное и произвольное построение речевого высказывания (умение сформулировать личное мнение и аргументировать его). | 2П | Регион | 78,5 |
| Район | 75,6 |
| СОШ с. Ербогачен | 84 |
| СОШ с. Преображенка | 50 |
| СОШ сНепа | 66,7 |
| СОШ с. Бур | 75 |
| СОШ с Подволошино | 62,5 |

По данным таблицы можно сделать следующие выводы: учащиеся района показывают результаты выше областных по заданиям базового уровня и ниже по заданиям повышенного уровня.

**6. Результаты выполнения диагностической работы обучающихся с разным уровнем сформированности читательских умений**

Для дифференциации работы важно понимание структуры результатов различных групп обучающихся, участвующих в диагностической работе. Рассмотрение результатов выполнения заданий группами обучающихся с разным уровнем читательских умений является одним из механизмов анализа результатов процедур оценки качества образования.

**Таблица 10. Выполнение заданий группами обучающихся с разным уровнем сформированности читательских умений, 6 класс, 2019 г. ( в % от числа участников)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень  \_\_\_\_\_\_\_  задание | Всего выполнивших  % | Недостаточный уровень | Пониженный  уровень | Базовый уровень | Повышенный уровень |
| 1 | 85,4% | **4,9%** | **4,9%** | **48,8%** | **29,3%** |
| 2 | 90,2% | **9,7%** | **2,4%** | 51,2% | **29,3%** |
| 3 | 75,6% | **2,4%** | **0%** | **43,9%** | **26,8%** |
| 4 | 80,5% | **4,9%** | **4,9%** | 51,2% | **26,8%** |
| 5 | 51,2% | **4,9%** | **0%** | **17,1%** | **29,3%** |
| 6 | 70,7% | **2,4%** | **0%** | **39%** | **29,3%** |
| **7** | 95,1% | **12,2%** | **4,9%** | **48,8%** | **29,3%** |
| 8 | 41,5% | **0%** | **0%** | **17,1%** | **24,4%** |
| 9 | 68,3% | **0%** | **0%** | 51,2% | **24,4%** |
| 10 | 80,5% | **2,4%** | **4,9%** | **43,9%** | **29,3%** |
| 11 | 90,2% | **7,3%** | **4,9%** | **48,8%** | **29,3%** |
| 12 | 87,8% | **4,9%** | **4,9%** | 48,8% | 29,3% |

Согласно таблицы можно сделать следующие выводы:

- успешно учащиеся на базовом уровне справились с заданиями №№ 2, направленного на умение определять главную мысль в тексте, №4(умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию), 9 (умение объяснять значение встретившихся в тексте слов) и вызвали затруднения задания №№ 5, направленного на умения делать несложный вывод, №8, направленного на умение восстановить последовательность пунктов плана к тексту.

- на повышенном уровне результативность выполнения заданий составляет от 24,4% до 29,3%;

- на недостаточном уровне учащиеся не справились с заданиями №№8,9;

- на пониженном уровне у учащихся вызвали затруднения пять заданий(№3,5,6,8,9);

- одним из самых сложных в выполнении у обучающихся стало задание В1, которое направлено на формирование умения восстанавливать последовательность плана текста;

- задание А7 не вызывает у обучающихся района затруднений (95,1% выполнения)

**7. Статистика распределения первичных баллов**

Анализ статистики распределения первичных баллов за два года проведения диагностики(2018-2019) свидетельствует о том, что основное количество баллов учащиеся набирают в диапазоне 9-10 баллов, тем самым демонстрируя базовый уровень овладения читательскими умениями.

**8. Основные выводы и рекомендации.**

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что в среднем читательские умения на базовом уровне освоили чуть больше половины ( 53,7%) обучающихся 6-х классов района. По сравнению с результатами диагностики читательской грамотности 5-х классов в 2018 г .наблюдается положительная динамика результатов.

Наиболее успешно большая часть участников диагностики справились с заданиями, направленных на проверку следующих умений:

- определение основный мысли текста;

- определение основной мысли и цели текста;

- поиск и выделение в тексте информации, представленной в явном виде;

- на основе прочитанного делать несложный вывод;

- определение типа книги, из которой взят текст;

- объяснение значения встретившихся в тексте слов;

- формулирование логичного умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта.

Менее успешны обучающиеся были при выполнении заданий, направленных на проверку следующих умений:

- восстановление последовательности пунктов плана к тексту;

- обобщение и систематизация имеющейся в тексте информации

**Рекомендации** ( из аналитического отчета ИРО**):**

1. Проанализировать результаты диагностической работы 6-х классов.

2.Ознакомить педагогических работников с основными затруднениями участников при выполнении предложенных заданий. Акцентировать внимание педагогов на том, что формирование читательской грамотности учащихся должно осуществляться в процессе обучения по всем учебным предметам.

3. Направить учителей на обучение по ДПП, связанных с формированием у учителя умений организовать текстовую деятельность на уроке и обучать обучающихся эффективным стратегиям работы с текстом на уроке.

4. Включить вопросы формирования читательских умений на учебных занятиях различных предметных областей, во внутришкольный контроль.

5. Включить в планы работы методических объединений педагогов в проведении мастер-классов, успешно осуществляющими работу по развитию читательских умений.

Оптимизировать деятельность школьной библиотеки и внеклассную работу классных руководителей по пропаганде чтения и повышению мотивации к досуговому чтению.

1. Организовать работу с родителями учащихся по окаанию помощи детям при работе с различными источниками разных видов( учебной, научной, художественной, справочной литературой, в особенности словарями и энциклопедиями).
2. Включить в план воспитательной работы мероприятия, направленные на популяризацию чтения, поддержку и развитие семейного чтения.

Учителям:

С целью совершенствования читательских умений учащихся использовать в процессе обучения учебному предмету следующие виды заданий:

1. Для формирования у учащихся читательского умения находить и извлекать информацию из текста рекомендуется предлагать им задания, в которых необходимо:

- после внимательного, осознанного прочтения текста находить и вычленять в тексте фрагмент или фрагменты, требующиеся для ответа на заданный вопрос;

- выстраивать последовательность описываемых событий, делать простые выводы по содержанию текста;

- обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сопоставлять информацию из разных частей текста;

- обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сопоставлять информацию из разных частей текста;

- определять лексическое значение незнакомого слова (термина) не только по справочной литературе, но и на основе контекста.

2. Для формирования у учащихся читательского умения интегрировать и интерпретировать информацию текста рекомендуется предлагать им задания, в которых требуется:

- выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;

- обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;

- аргументированно, связно, последовательно отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию исходного текста;

- формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определенной позиции, сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме;

- различать информацию, заданную в тексте, и информацию, которой учащиеся владеют на основе личного опыта.

3. Для формирования читательского умения анализировать и оценивать содержание текста рекомендуется предлагать задания, в которой требуется:

- размышлять об информации, сообщенной в тексте; высказывать согласие или несогласие с авторской позицией, мотивировать его;

- оценивать утверждение текста с точки зрения собственных моральных или эстетических представлений;

- формулировать логические умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта;

- высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте, и обосновывать ее;

- при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали.

Консультант МОО О.Г.Верхотурова

10.04.2017 исх. № 205

**-**