**Справка**

**по диагностике читательской грамотности**

**обучающихся 5-х классов образовательных учреждений района**

В соответствии с приказом МОО администрации МО «Катангский район» от 16.05.2019 г. № 53-Д «О проведении диагностики читательской грамотности в 4,5 классах», в рамках муниципального проекта «Формирование читательской грамотности у обучающихся МО «Катангский район», утвержденного приказом МОО администрации МО «Катангский район» от 16.03.2018 г. 53-Д, с целью определения уровня сформированности метапредметных результатов в области осознанного чтения и работы с информацией 21 мая 2019 г. года была проведена диагностика читательской грамотности обучающихся 5 х классов район

**В** диагностике читательской грамотности приняли участие 30 обучающихся 5-х классов пяти общеобразовательных учреждений района, что составило 88,2% от числа всех пятиклассников района ( всего 34).

**Особенности диагностической работы для оценки читательской грамотности**

Использование познавательных текстов в диагностической работе обусловлено требованиями ФГОС ООО, который ориентирует на смысловое чтение и формирование метапредметных умений, необходимых для успешного освоения различных учебных дисциплин в соответствии со Стандартом образования. Работа с тиками текстами ориентирована на знакомство с новой информацией, новыми понятиями, названиями и т.п на уровне, доступном для восприятия этого возраста.

 Сформированность части познавательных и коммуникативных способов действий оценивалась по результатам выполнения письменной диагностической работы. К ним были отнесены учебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текста,, а также с использованием информации из текста для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов.

 **Структура и общее содержание диагностической работы**

Диагностическая работа состояла из 2вариантов, каждый из которых включал 2 текста естественнонаучной направленности, и 12 заданий, различающихся по содержанию и характеру решаемых школьниками задач.

В тестах использовались три типа заданий известных форматов.. Это задания:

- с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных вариантов;

- задания с кратким ответом – требовалось записать только полученный краткий ответ в виде числа или слов в специально отведенном для этого месте;

- задания с развернутым ответом – это задания, которые требовали записи развернутого ответа в свободной форме на отдельном листе.

Задания проверочной работы направлены на формирование способности обучающихся к полноценному восприятию учебного текста: осмысление авторского замысла, формулирование собственного отношения к прочитанному, извлечение подтекстовой информации (данной в явном виде), понимание языковых особенностей текста, усвоение познавательной информации, ее обобщение и систематизация

В каждом варианте были представлены задания трех групп, характеризующих степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения задания. Группы выделены в соответствии с динамикой формирования способов деятельности:

- группа 1 – общее понимание текста, ориентация в тексте (задания А1-А7)

- группа 2 -глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (задания В1 - В2);

- группа 3 - использование информации из текста для различных целей (задания С1- С3).

**Общие результаты по группам умений**

Группа 1 умений включает в себя общее понимание того, о чем говорится в тексте, понимание основной идеи, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющихся в тексте.

Таблица 1

|  |  |
| --- | --- |
| № задания и проверяемое умение | Выполнили успешно задание |
|  | Кол-о | % |
| А1 - определение основной и второстепенной информации (умение определять основную тему текста) | 27 | 90 |
| А2 - определение познавательной цели (умение определять главную мысль и цель создания текста) | 21 | 70 |
| А3 - извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию) | 20 | 66,7 |
| А4 - извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию) | 21 | 70 |
| А5 - поиск и выделение необходимой информации (умение на основе прочитанного делать несложный вывод) | 12 | 40 |
| А6 - умение на основе прочитанного делать несложный вывод | 16 |  53,3 |
| А7 - свободная ориентация и восприятие текстов публицистического стиля (умение определять тип книги, из которой взят текст) | 23 | 76,7 |

 Как видно из таблицы 2, наиболее важные умения- понимание основной идеи текста, нахождение информации, формулирование несложных вывода на основе имеющихся в тексте фактов, сформированы у 66,7% обучающихся ( от 53,3% до76,7%).

Группа 2 умений включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

**Таблица 2**

|  |  |
| --- | --- |
| № задания и проверяемое умение | Выполнили успешно задание |
| Кол-о | % |
| В1 - синтез как составление целого из частей (умение восстановить последовательность пунктов плана к тексту) | 12 | 40 |
| В2 - понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации (умение объяснять значение встретившихся в тексте слов) | 12 | 40 |
| С2- умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию | 111 б- 6 чел.2 б – 5 чел | 36,7 |

Данные таблицы

 Показывают, что успешно справились с заданиями, направленными на проверку глубокого и детального понимания содержания и формы текста, от 36,7 до 40% пятиклассников.

Группа 3 умений включает в себя использование информации из текста для различных целей: для обобщения и систематизации имеющейся в тексте информации, а также для формулирования своего личного мнения (с последующим аргументированием его).

Таблица 3.

|  |  |
| --- | --- |
| № задания и проверяемое умение | Выполнили успешно задание |
| Кол-о | % |
| С1 - анализ объектов с целью выделения признаков; структурирование знаний (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию); умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач | 211 б.-2 чел.2 б.- 19 | 70 |
| С3 - осознанное и произвольное построение речевого высказывания (умение сформулировать личное мнение и аргументировать его | 191 б.- 9 чел.2 б. -10 чел | 63,3 |

По данным таблицы можно сделать вывод, что 66,7% обучающихся справились с заданиями данной группы, несмотря на то, что они являются заданиями повышенной сложности.

Результаты выполнения диагностической работы по общеобразовательным учреждениям района представлены в таблице

Таблица 4

**Результаты выполнения диагностической работы по ОУ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №задания | Контролируемое предметное умение или метапредметное умение | Кол-вобаллов, уровень сложности |  ОУ | % выполнения |
| 1 | Определение основной и второстепенной информации (умение определять основную тему текста). | 1 б | район | 90 |
| СОШ с. Ербогачен | 85 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 100 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с.Подволошино | 85,7 |
| **2** | Определение познавательной цели (умение определять главную мысль и цель создания текста). | 1 б | район | 70 |
| СОШ с. Ербогачен | 60 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 100 |
|  | СОШ с. Бур | 100 |
|  | СОШ с.Подволошино | 71,4 |
| **3** | Извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию). | 1Б | район | 66,7 |
| СОШ с. Ербогачен | 75 |
| СОШ с. Преображенке | 0 |
| СОШ с. Непа | 50 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с.Подволошино | 50 |
| **4** | Извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию | 1 б. | район | 70 |
| СОШ с. Ербогачен | 70 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 100 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с.Подволошино | 50 |
| **5** | Поиск и выделение необходимой информации (умение на основе прочитанного делать несложный вывод) | 1 б. | район | 40 |
| СОШ с. Ербогачен | 35 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 50 |
| СОШ с. Бур | 0 |
| СОШ с.Подволошино | 50 |
| **6** | Умение на основе прочитанного делать несложный вывод. | 1 б | район | 53,3 |
| СОШ с. Ербогачен | 45 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 100 |
| СОШ с. Бур | 0 |
| СОШ с.Подволошино | 66,7 |
| 7 | Свободная ориентация и восприятие текстов публицистического стиля (умение определять тип книги, из которой взят текст). | 1 б | район | 76,7 |
| СОШ с. Ербогачен | 80 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 50 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с.Подволошино | 66,7 |
| В1(8) | Свободная ориентация и восприятие текстов публицистического стиля (умение определять тип книги, из которой взят текст). | 1 б. | район | 40 |
| СОШ с. Ербогачен | 35 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 50 |
| СОШ с. Бур | 0 |
| СОШ с.Подволошино | 50 |
| В2 | Понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации (умение объяснять значение встретившихся в тексте слов). | 1б | район | 40 |
| СОШ с. Ербогачен | 50 |
| СОШ с. Преображенке | 0 |
| СОШ с. Непа | 0 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с.Подволошино | 16,7 |
| С1 | Анализ объектов с целью выделения признаков; структурирование знаний (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию); умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач | 2 б (П) | район | 66,7 |
| СОШ с. Ербогачен | 70 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 0 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с.Подволошино | 66,7 |
| С2 | Установление причинно-следственных связей (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию | 2б (П) | район | 26,7 |
| СОШ с. Ербогачен | 25 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 50 |
| СОШ с. Бур | 0 |
| СОШ с.Подволошино | 25 |
| С3 | -Осознанное и произвольное построение речевого высказывания (умение сформулировать личное мнение и аргументировать его | 2 б (П) | район | 48,3 |
| СОШ с. Ербогачен | 42,5 |
| СОШ с. Преображенке | 100 |
| СОШ с. Непа | 50 |
| СОШ с. Бур | 100 |
| СОШ с.Подволошино | 50 |

Результативность выполнения диагностической работы по ОУ:

СОШ с. Ербогачен – 54%;

 СОШ с. Преображенка – 80%;

СОШ с. Непа- 60%;

СОШ с. Бур – 66,7;

СОШ с. Подволошино- 54,4%

Таким образом, больше половины пятиклассников справились с заданиями диагностической работы.

**Интерпретация результатов выполнения диагностической работы для оценки читательской грамотности.**

На основе анализа выполнения обучающимися различных заданий, относящихся к разным группам умений, были выделены 4 уровня овладения читательскими умениями: недостаточный, пониженный, базовый, повышенный.

Шкала баллов. Которые должен набрать учащийся для достижения того или иного уровня:

уровень- 0-5 баллов;

Пониженный – 6-8 баллов;

Базовый – 9-12 баллов;

Повышенный – 13-15 баллов

 Распределение участников выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательских умений представлены в диаграмме 1 и Таблице 5.(район)



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровни | Кол-во чел. |  % |
| Недостаточный | 5 | 16,7 |
| Пониженный | 7 | 23,3 |
| Базовый | 17 | 56,7 |
| Повышенный | 1 | 3,3 |



Таблица 6. **Распределение участников выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательских умений по ОУ района 2019 г в%**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Недостаточный | Пониженный | Базовый | Повышенный |
| СОШ с. Ербогачен | 20 ( 4чел.) | 25% (5чел.) | 50 (10 чел.) | 5 % (1 чел.) |
| СОШ с. Преображенка | 0 | 0 | 100 % (1 чел) | 0 |
| СОШ с. Непа |  | 50( 1 чел.) | 50 ( 1чел.) | 0 |
| СОШ с. Бур | 0 | 0 | 100% ( 1чел.) | 0 |
| СОШ с. Подволошино |  16,7( 1чел.) |  16,7 (1 чел.) |  66,7 ( 4 чел.) |  0 |

 Каждый уровень сформированности читательских умений можно представить в виде описания умений и проблем, которые имеет обучающийся.

1. Недостаточный уровень.

Ученик умеет:

- извлекать те единицы информации (детали, факты), которые непосредственно названы в тексте. Только на основе такой явной информации он может размышлять о прочитанном, делать выводы, устанавливать логические связи.

Проблемы и дефициты:

- выводы и логические связи, которые выстраивает ученик, схватывают лишь часть содержания текста, текст понимается фрагментарно и неточно;

- ребенок, как правило, неверно интерпретирует смысл образных выражений иносказания, часто делает ложные выводы;

- обучающийся испытывает трудности с формулированием собственных суждений.

Вывод: пятиклассники, овладевшие чтением на данном уровне, не смогут самостоятельно осваивать материал в дальнейшем в основной школе на основе чтения текстов( параграфов учебника, дополнительной литературы).

По району недостаточный уровень продемонстрировали 5 чел.(16,7%) участников диагностики.

1. **Пониженный уровень**.

Ученик умеет:

- извлекать явную информацию, не изложенную явно, но напрямую вытекающую из сказанного, делать несложные обобщения;

- различать буквальный и небуквальный смысл сообщения;

- восстанавливать последовательность основных событий и выделять среди них центральные;

- связывать в единое целое сведения, изложенные в разных частях текста

Проблемы и дефициты:

- при поиске ответа на вопрос ученик, как правило, обращается к нужному фрагменту текста, но часто выделяет искомую информацию неточно, включая в ответ избыточные или сложные сведения;

- испытывает затруднения при выстраивании причинно-следственных связей;

- неточно интерпретирует художественные тексты;

Ученику трудно выделить авторскую позицию, проанализировать форму текста, связывая намерения автора с выбранными им языковыми средствами.

 Вывод: обучающиеся, овладевшие чтением на данном уровне, смогут самостоятельно осваивать материал в основной школе на основе текстов учебника только в том случае, если структура и язык учебных текстов достаточно прозрачны.

Пониженный уровень показали 7 учащихся (23,3%) участников диагностики.

1. **Базовый уровень**

Ученик умеет:

- находить явную информацию;

- прочитывать небуквальный, скрытый смысл художественного текста, соотнося с ним смысл отдельных фактов, подробностей, деталей;

- видеть главное;

- верно понимать логику информационного (как учебного, так и научно-популярного) текста;

- строить собственные суждение в этой логике.

Проблемы и дефициты:

- ученик может испытывать трудности при выстраивании сложных логических связей, понимание авторской точки зрения, анализе средств выражения авторской мысли.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, смогут самостоятельно учиться на основе чтения текстов.

Базовый уровень продемонстрировали 17 участников диагностики (56,7%)

1. **Повышенный уровень.**

Ученик умеет:

- извлекать из сообщения нужную информацию;

- включать ее в более широкий контекст, видеть то большее, что стоит за сказанным;

- воссоздавать авторский замысел;

- понимать, почему для его выражения выбраны те или иные языковые средства;

- строить на основе прочитанного собственные суждения.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, смогут использовать почерпнутую в текстах( как учебных, так и не учебных) информацию для собственного развития.

Повышенный уровень показал только 1 ученик МКОУ СОШ с. Ербогачен (3,3%)

образования.

Как справляются с заданиями диагностической работы обучающиеся каждого из выделенного уровня, можно увидеть в таблице.

**Таблица 10.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень\_\_\_\_\_\_\_задание | Всего выполнивших% | Недостаточный уровень | Пониженныйуровень | Базовый уровень | Повышенный уровень |
| 1 | 70 | 100 | 57,1 | 64,7 | 100 |
| 2 | 53,3 | 20 | 57,1 | 58,8 | 100 |
| 3 | 53,3 | 0 | 71,4 | 58,8 | 100 |
| 4 | 63,3 | 20 | 71,4 | 14,7 | 100 |
| 5 | 26,7 | 9 | 14,3 | 41,2 | 0 |
| 6 | 46,7 | 20 | 42,8 | 47 | 100 |
| 7 | 66,7 | 80 | 71,4 | 58,8 | 100 |
| 8 | 36,7 | 0 | 0 | 47 | 100 |
| 9 | 23,7 | 20 | 28,6 | 41,2 | 100 |
| 10 | 66,7 | 20 | 78,6 | 73,5 | 100 |
| 11 | 30 | 10 | 14,3 | 32,5 | 50 |
| 12 | 46,7 | 10 | 14,3 | 70,6 | 100 |



По данным таблицы 10 и диаграммы можно сделать следующие выводы:

- на недостаточном уровне процент выполнения составляет от 10 ( №№ 11,12) до 100% (задание№7), а в среднем составляет 24%; учащиеся на данном уровне не справились с заданиями №№ 3,5,8;

- на пониженном уровне процент выполнения варьируется от 14,3 (задание 5) до 78,6% (задание 10), а в среднем составляе71,4%, хуже всего справляются ученики данного уровня с заданиями№5,6,В2,В3,С2,С3, и не справились с заданием № 8;

-на базовом уровне процент выполнения варьируется от 29,4,2%( задания С2) до 64,7 (задания №№1,С1);пятиклассники на данном уровне не справляются с заданиями №№5,6,8,9,С2

- на повышенном уровне учащийся не справился с заданием № 5

- задание № 5, направленное на умение делать несложный вывод, вызывает затруднения у большинства пятиклассников района во всех группах;

- во всех группах (кроме повышенной) наименее успешно выполнено задание В1, направленного на умение определять тип книги, из которой взят текст, задание В2, проверяющее умение объяснять значение встретившихся в тексте слов;

- недостаточно сформировано умение у учащихся района умение устанавливать причинно-следственные связи С2.

**Рекомендации:**

- проанализировать результаты диагностики читательской грамотности 5-х классов с целью совершенствования работы по формированию читательской грамотности у обучающихся;

- провести методические семинары с целью ознакомления учителей с различными методиками и технологиями работы с текстом, обучения учащихся осознанному чтению и оказанию помощи обучающимся в освоении эффективных стратегией работы с текстом;

- учителям провести индивидуальную работу с учащимися по устранению выявленных затруднений

Консультант МОО Верхотурова О.Г.